



Провадження № 1264/25
Реєстраційний № 1264/1/14-2/2025

РІШЕННЯ

м. Одеса

15.12.2025р.

Дисциплінарна палата КДКА Одеської області у складі: голови палати – Тулякової М.А., секретаря палати – Бакаянної Н.М., членів палати: Бойко Г.В., Маслова В.Г., Пришляк Т.О., Чудновського М.З., Слободяника О.І., Новицького В.М., розглянувши на відкритому засіданні дисциплінарної палати матеріали провадження № 1264/25 відносно адвоката ОСОБА_1, заслухавши довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області Пришляк Т.О., яка проводила перевірку за скаргою ОСОБА_2,-

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Одеської області 13.10.2025 за вхідним № 1409/0/7-25 із супровідним листом т.в.о. голови ВКДКА А. Місяця надійшла скарга ОСОБА_2, в якій скаржниця повідомляє про те, що 27.02.2025 між нею та адвокатом ОСОБА_1 було укладено договір № 27/02-25 про надання правничої допомоги, за умовами якого адвокат мав представляти її інтереси в суді та надавати іншу правничу допомогу. За послуги адвоката нею було сплачено гонорар в розмірі 7500 гривень. Після ухвалення судового рішення адвокат зажадав додаткову оплату в розмірі 2000 гривень за «подальшу роботу». Цю суму було перераховано з рахунку матері скаржниці ОСОБА_3 в серпні 2025 року. Жодного додаткового договору чи письмової угоди щодо цієї оплати укладено не було. Після отримання цих коштів адвокат припинив виконання своїх зобов'язань, а саме: перестав відповідати на телефонні дзвінки та повідомлення, до виконання своїх обов'язків не повернувся. Посирався на відпустку, хворобу, обстріли у Києві. Скаржниця вважає, що дії адвоката порушують умови договору від 27.02.2025 і норми Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Скаржниця просить притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності. До скарги додані копія договору, документи, що підтверджують оплату, скріншоти переписки з адвокатом та дзвінків, копія свідоцтва про шлюб та народження.

Перевірка скарги за дорученням № 1371/0/4-25 від 13.10.2025 року в. о. голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області була здійснена членом дисциплінарної палати – адвокатом Пришляк Т.О.

В процесі перевірки адвокату ОСОБА_1 на адресу електронної пошти ІНФОРМАЦІЯ-1 було 11.11.2025 року направлено листа від 15.10.2025 (вих. № 1166/0/9-25), яким запропоновано надати пояснення по суті питань, порушених у скарзі та надати копії відповідних документів. До листа були додані копія скарги з додатками на 30 аркушах.

Пояснення від адвоката в листопаді 2025 року не надійшли.

25.11.2025 року рішенням дисциплінарної палати КДКА Одеської області було порушено дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1 за скаргою ОСОБА_2.

03.12.2025 року до КДКА Одеської області надійшли пояснення від адвоката (з додатками документів), в яких адвокат не погодився з доводами скарги і пояснив, що договір про надання правничої допомоги від 27.02.2025 року, укладений з скаржницею, предметом якого було представництво адвокатом інтересів клієнта в Ковпаківському районному суді м. Суми з питань розірвання шлюбу і стягнення аліментів був адвокатом виконаний в повному обсязі. Рішення суду набрало законної сили 19.08.2025 року. Адвокат пояснив також, що в подальшому постало питання про отримання копії рішення суду і виконавчого листа, оскільки клієнт знаходилась за кордоном, то вона сама не могла отримати ці документи. Адвокат роз'яснив клієнту зміст ст. 272 ЦПК України про те, що суд повинен надіслати сторонам рекомендованим листом копію рішення і позивачу оригінал виконавчого листа. Надалі між адвокатом і клієнтом була досягнута домовленість про здійснення адвокатом ряду дій, направлених на забезпечення отримання адвокатом даних документів, відправки їх копій клієнту за межі України з одночасним поданням копії рішення суду з мокрою печаткою до органів РАГСУ, а оригіналу виконавчого листа – до органів виконавчої служби. Попередньо була узгоджена сума послуг 2000 грн. з умовою, що укладання додаткової угоди до договору про надання правничої допомоги і проведення розрахунків здійснюються після того, як будуть отримані документи з суду. Але 21.08.2025 року всупереч домовленостям, клієнт з невідомих причин провела розрахунок з адвокатом на суму 2000 грн. через банківський рахунок своєї матері ОСОБА_3, не попередивши адвоката. Адвокат не зміг в силу сімейних обставин, як того вимагала клієнт, забезпечити отримання і відправку судових документів, крім того, він не зміг ідентифікувати переказ грошової суми 2000 грн., як гроші, які надійшли від клієнта ОСОБА_2, оскільки серед клієнтів людини з прізвищем ОСОБА_3 нема. Лише 15.09.2025 року після повернення з відпустки по сімейним обставинам до виконання своїх обов'язків, після детального з'ясування ситуації, 2000 грн. були негайно повернуті клієнту на її банківський рахунок (платіжна квитанція додається). Адвокат вважає, що ситуація, яка склалась виникла в результаті непорозуміння між адвокатом і клієнтом.

На засідання дисциплінарної палати 15.12.2025 року сторони не з'явились, про дату, час та місце засідання були повідомлені належним чином.

Під час розгляду справи дисциплінарна палата заслухала повідомлення члена дисциплінарної палати, яка проводила перевірку, про результати перевірки, були оголошені письмові пояснення адвоката, стосовно якого порушено дисциплінарну справу.

За результатами розгляду справи дисциплінарною палатою встановлені наступні обставини.

Перевіркою встановлено, що ОСОБА_1 є адвокатом і діє на підставі свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_2, виданого Київською міською КДКА. Форма діяльності – індивідуальна. Адреса робочого місця згідно інформації, яка міститься в ЄРАУ: ІНФОРМАЦІЯ_3.

27.02.2025 між скаржницею та адвокатом ОСОБА_1 було укладено договір № 27/02-25 про надання правничої допомоги, за умовами якого адвокат мав представляти її інтереси в суді та надавати іншу правничу допомогу. Згідно п. 2.1 вартість послуг адвоката, зазначених у п. 1.1 Договору, становить 7500 гривень і може коригуватись сторонами у відповідності до об'єму правничої допомоги, що визначається додаткових угодах, які є невід'ємною частиною даного договору.

Як вбачається інформації, яка міститься на сайті Судова влада України адвокат ОСОБА_1 здійснював представництво інтересів скаржниці (позивачки) в Ковпаківському районному суді м. Сум у цивільній справі про розірвання шлюбу та стягнення аліментів.

З ухвали Ковпаківського районного суду м. Сум від 02.04.25 вбачається, що позивачка в особі свого представника адвоката ОСОБА_1 звернулася до суду з позовною заявою, в якій просить розірвати шлюб з відповідачем та стягнути з нього аліменти на її користь на утримання неповнолітніх дітей та судові витрати. Суд прийняв до розгляду позовну заяву про розірвання шлюбу та стягнення аліментів, та відкрив провадження у цивільній справі.

08.07.2025 року суд постановив рішення, яким позовні вимоги задовольнив частково. Розірвав шлюб між позивачкою та відповідачем, зареєстрований 19.01.2018 року Виконавчим комітетом Горенської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області, актовий запис №1. Вирішив стягувати з відповідача на користь позивачки аліменти на утримання двох неповнолітніх дітей у твердій грошовій сумі по 3500 (три тисячі п'ятсот) грн. на кожную дитину, але не менше 50 відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, щомісячно, починаючи з дня набрання рішенням суду законної сили і до досягнення дітьми повноліття, стягнути з відповідача на користь держави судовий збір у розмірі 1211,20 грн., стягнути з відповідача на користь позивачки витрати за сплату судового збору за вимогу про розірвання шлюбу у розмірі 1211,20 грн. та на професійну правничу допомогу в сумі 7500 грн. Рішення суду набрало законної сили 19.08.2025 року.

За виконану адвокатом роботу скаржницею здійснено оплату в сумі 7500 гривень згідно укладеного договору, про що свідчать додані нею до скарги платіжні інструкції банку від 27.02.2025 та 03.04.2025 року.

Таким чином, договір про надання правничої допомоги від 27.02.2025 року був адвокатом повністю виконаний, а клієнтом здійснена оплата за виконану роботу.

Інших договорів про надання правничої допомоги або додаткових угод між адвокатом і скаржницею не укладалось, коштів від скаржниці ОСОБА_2 на банківський рахунок адвоката за надання додаткової правової допомоги у справі не перераховувалось.

З наданої скаржницею платіжної інструкції ПРИВАТБАНКУ вбачається, що ОСОБА_3 (матір'ю скаржниці) 21.08.2025 року перераховано 2000 гривень на рахунок ІНФОРМАЦІЯ_4, але у призначенні платежу не зазначено, що це сума за надання правничої допомоги згідно договору, а міститься запис про те, що це «переказ власних коштів».

Згідно копії квитанції ІНФОРМАЦІЯ_5 адвокатом ОСОБА_1 була перерахована сума 2000 грн. ОСОБА_2.

Враховуючи пояснення адвоката ОСОБА_1 про те, що попередньо узгоджена з клієнтом сума додаткових послуг 2000 грн. мала бути перерахована клієнтом після отримання адвокатом документів з суду, як і укладання додаткової угоди до договору про надання правничої допомоги, а перерахування суми з рахунку матері ОСОБА_2 - ОСОБА_3 було ініціативою клієнта ОСОБА_2, яка не була узгоджена з адвокатом і не була ним ідентифікована, як така, що надійшла від ОСОБА_2, оскільки ОСОБА_3 не є його клієнткою, непорозуміння між адвокатом і клієнтом стало причиною написання нею скарги, то дисциплінарна палата вважає, що підстав для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності нема, оскільки склад дисциплінарного проступку в діях адвоката відсутній.

Дисциплінарна палата враховує також те, що зазначена у скарзі сума 2000 гривень була повернута адвокатом ОСОБА_1 клієнці ОСОБА_2, що підтверджено квитанцією банку.

Дисциплінарна палата критично ставиться до твердження скаржниці про те, що після отримання цих коштів в сумі 2000 грн. адвокат припинив виконання своїх зобов'язань, а саме: перестав відповідати на телефонні дзвінки та повідомлення, до виконання своїх обов'язків не

повернувся, посилався на відпустку, хворобу, оскільки адвокат пояснив, що він дійсно перебував у відпустці за сімейними обставинами і не міг забезпечити негайно, як того вимагала клієнт, забезпечити відправку і отримання судових документів, а грошову суму в 2000 гривень, які надійшли на його рахунок, не зміг одразу ідентифікувати як такі, що надійшли від ОСОБА_2.

Таким чином, встановлено, що договір про надання правничої допомоги від 27.02.2025 року адвокат повністю виконав, додаткової угоди до договору про надання правничої допомоги від 27.02.2025 року між адвокатом і скаржницею не укладалось, кошти з рахунку клієнта ОСОБА_2 на рахунок адвоката не перераховувались. Домовленість між адвокатом і клієнтом про надання додаткових послуг і оплата цих послуг фактично не реалізовані. Кошти в сумі 2000 грн., які надійшли з рахунку матері клієнтки повернуті адвокатом скаржниці в повному обсязі.

Згідно ч. 1 ст. 26 Закону України про адвокатуру та адвокатську діяльність адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги. Згідно ст. 27 зазначеного закону договір про надання правничої допомоги укладається в письмовій формі, до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірного права.

Статею 638 ЦК України передбачено, що договір є укладеним, якщо сторони досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Згідно ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарна палата вважає, що зібрані матеріали дисциплінарного провадження не підтверджують обставин, зазначених у скарзі. В діях адвоката склад дисциплінарного проступку відсутній.

На підставі викладеного, в результаті обговорення, відповідно до статей 33, 34, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області, -

В И Р І Ш И Л А:

1. Закрити дисциплінарну справу відносно адвоката ОСОБА_1 у зв'язку з відсутністю в діях адвоката складу дисциплінарного проступку.

2. Копію даного рішення направити адвокату ОСОБА_1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.

3. Копію рішення направити скаржниці ОСОБА_2 на адресу електронної пошти.

Рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.